**Beoordeling literatuuronderzoek academische pabo HR**

**PABAOV16A**

2017-2018 (start september 2017)

Naam student:

……………Lotte Schreuder……………………………

Studentnummer:

………………0870041…………………………

Naam beoordelaar 1:

Rosa Rodrigues

Naam beoordelaar 2:

Mark van Houwelingen

Datum: 26-4-2018

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Onderdeel** | **O**  **Onvoldoende** | **V**  **Voldoende** | **G**  **Goed** |
| **1. Inleiding** | (0)   * De onderdelen of één van de onderdelen die bij voldoende staan, zijn niet of minimaal beschreven. | (1)   * Er is beschreven hoe het onderwerp aansluit binnen het vakgebied van de gekozen master. * Er is beschreven hoe het onderwerp aansluit op de stageschool. * Er is beschreven wat de aanleiding voor het onderzoek is. | (2)   * Zie: voldoende * Aanvulling: * Er is aangegeven welke innovatieve bijdrage het onderzoek zal leveren voor de beroepspraktijk. * Er is aangegeven welke innovatieve bijdrage het onderzoek zal leveren voor het vakgebied van de gekozen master. |
| **2. Praktijkvraagstuk** | (0)   * Het onderdeel dat bij voldoende staat, is niet of minimaal beschreven. | (1)   * Het praktijkvraagstuk staat beschreven. * De historische ontwikkelingen rondom het praktijkvraagstuk zijn beschreven. * Er zijn gesprekken gehouden met personen die betrokken zijn bij het praktijkvraagstuk en deze zijn op professionele wijze gedocumenteerd. * Er zijn minimaal 5 verschillende bronnen geraadpleegd (bronnen kunnen zijn betrokkenen, onderzoekers, beleidsdocumenten, wetenschappelijke studies). | (2)   * Zie: voldoende * Aanvulling: * Er is een systematische analyse gemaakt van de resultaten van de geraadpleegde bronnen. |
| **3. Onderzoeksdoel** | (0)   * Het onderdeel dat bij voldoende staat, is niet of minimaal beschreven. | (1)   * Het doel sluit aan bij het beschreven praktijkvraagstuk. * Het doel is haalbaar, realistisch, eenduidig en informatief. | (2)   * Zie: voldoende * Aanvulling: * Er is aangegeven wat de breedte is en de beperkingen zijn van het onderzoeksdoel. * Er is een relatie gelegd tussen het doel van het onderzoek en de ontwikkeling van de student tot academische leerkracht. |
| **4. Onderzoeksvraag en deelvragen** | (0)   * De onderdelen of één van de onderdelen die bij voldoende staan, zijn niet of minimaal beschreven. | (2)   * De onderzoeksvraag heeft betrekking op het onderzoeksdoel. * De onderzoeksvraag is relevant voor de stageschool. * De onderzoeksvraag is technisch goed geformuleerd. * De deelvragen dekken de hoofdvraag en zijn niet breder dan de hoofdvraag. * De kernbegrippen en alle begrippen waarvan de betekenis niet vanzelfsprekend is, zijn geoperationaliseerd. | (3)   * Zie: voldoende * Aanvulling: * Er is aangegeven wat de breedte is en de beperkingen zijn van de onderzoeksvraag en deelvragen. * De onderzoeksvraag geeft voldoende sturing aan het literatuuronderzoek en het empirisch onderzoek. |
| **5. Zoekstrategie** | (0)   * De onderdelen of één van de onderdelen die bij voldoende staan, zijn niet of minimaal beschreven. | (2)   * De student beargumenteert welke zoektermen hij heeft gehanteerd * De student heeft een zoekplan ontworpen dat navolgbaar is. | (3)   * Zie: voldoende * Aanvulling: * Ter ondersteuning van het zoekplan heeft de student een conceptmap ontwikkeld waarin de verbanden tussen de belangrijkste concepten naar voren komen. |
| **6. Geraadpleegde literatuur** | (0)   * De onderdelen of één van de onderdelen die bij voldoende staan, zijn niet of minimaal beschreven. | (3)  In de resultaten wordt weergegeven   * Er is sprake van triangulatie doordat er gebruik is gemaakt van minimaal zes verschillende wetenschappelijk bronnen, waarvan minimaal twee buitenlandse bronnen. * Er zijn beleidsstukken, opinietijdschriften en/of kranten geraadpleegd om de actuele maatschappelijke context van het probleem te verkennen.     eventuele beperkingen | (5)   * Zie: voldoende * Aanvulling: * er is sprake van triangulatie doordat er gebruik is gemaakt van minimaal tien wetenschappelijke bronnen, waarvan minimaal vijf buitenlandse bronnen. |
| **7. Resultaten en analyse** | (0) | (4)   * De resultaten sluiten aan bij de deelvragen. * De kernbegrippen, belangrijke hoofdthema’s en deelaspecten worden beschreven en hebben een relatie met het praktijkprobleem. * De geraadpleegde onderzoeken zijn systematisch beschreven en geanalyseerd. * De analyse van de literatuur is helder en navolgbaar beschreven, waarbij verbanden en relaties duidelijk worden beschreven. | (6)   * Zie: voldoende * Aanvulling: * Er is een methodologische analyse gemaakt van 1 of meer van de beschreven onderzoeken   Of   * De student heeft via contact met de onderzoeker(s) meer (achtergrond)informatie vergaard en dat systematisch weergegeven in de resultaten. |
| **8. Conclusie** | (0)   * De onderdelen of één van de onderdelen die bij voldoende staan, zijn niet of minimaal beschreven. | (2)   * Deelconclusies komen voort uit beschreven resultaten en analyse. * Op iedere deelvraag is een helder antwoord geformuleerd. * Er is beschreven wat de implicaties van de literatuurstudie zijn voor de aanvankelijk geformuleerde onderzoeksvraag en deelvragen. | (4)   * Zie: voldoende * Aanvulling: * Er worden verbanden gelegd tussen de verschillende deelconclusies. * Er is aangegeven wat de implicaties van het literatuuronderzoek voor de opzet van het praktijkonderzoek is. |
| **9. Reflectie** | (0)   * De onderdelen of één van de onderdelen die bij voldoende staan, zijn niet of minimaal beschreven. | (1)   * Er is gereflecteerd op de context, de aanpak, de uitvoering en het resultaat. * De student ontwikkelt alternatieven voor toekomstig literatuurstudie * Er worden begrenzingen aangeven van het onderzoek. | (2)   * Zie: voldoende * Aanvulling: * Er is een onderbouwing gegeven welke kennis en inzichten het literatuuronderzoek voor de student persoonlijk heeft opgeleverd. |
| **Taalniveau** | * De onderdelen of één van de onderdelen die bij voldoende staan, zijn niet of minimaal beschreven. | * De woordenschat is uitgebreid en gevarieerd. * De teksten vertonen een zeer goede grammaticale beheersing. * Formulering en stijl zijn zakelijk (geen spreektaal). * De spellingsregels worden overwegend correct toegepast. * De informatie wordt op een duidelijke, goed gestructureerde en samenhangende manier weergegeven (structuur van zinnen, relaties tussen zinnen, tussen alinea’s, en tussen paragrafen zijn helder). |  |
| **Verwijzen, citeren en parafraseren** | * De onderdelen of één van de onderdelen die bij voldoende staan, zijn niet of minimaal beschreven. | * aan apa-normen voor literatuurlijst en verwijzingen in de tekst is grotendeels voldaan. * Citaten zijn (slechts) functioneel aanwezig. * Bronnen waarnaar wordt verwezen   worden helder geparafraseerd. |  |
| **Samenvatting** | * De onderdelen of één van de onderdelen die bij voldoende staan, zijn niet of minimaal beschreven. | * samenhangende tekst waarin in ieder geval de onderzoeksvraag, resultaten en conclusie zijn beschreven. |  |

**Aanwijzingen voor het invullen feedback**

* De beoordelaars gebruiken het formulier voor de beoordeling ook voor de feedback en feedback ‘forward’.

**Voorwaardelijke criteria voor het inleveren van het verslag**

* Titelpagina bevat:
* Titel van het werkstuk;
* Voornaam en achternaam van de student en studentnummer;
* Studiejaar, onderwijsperiode, opleidingstraject (voltijd-, deeltijd);
* Cursusnaam, cursuscode, aantal ec’s;
* Naam eerste en tweede beoordelaar;
* Naam begeleider lioschool, naam lioschool en plaats;
* Naam van de hogeschool, instituut, afdeling;
* Versie;
* Inleverdatum.

Ethiek

Wanneer de student tijdens het onderzoek bezig is met het inwinnen van informatie, is het van belang dat de student in overeenstemming met de ethiek handelt. Dit geldt vooral wanneer persoonsgevoelige informatie of niet-openbare gegevens worden ingewonnen. De student mag nooit zonder toestemming van de school, waar het onderzoek plaatsvindt, overgaan tot publicatie of andere vormen van openbaarmaking van gegevens. Namen van personen moeten in de eindrapportage van het afstudeeronderzoek geanonimiseerd zijn.

* Fasering

**De studenten maken hun eigen tijdsplanning van literatuuronderzoek en leveren dit in bij de begeleider.**

1. Startfase wordt afgesloten met startdocument; hierin staat beschrijving van praktijkvraagstuk, onderzoeksdoel, onderzoeksvraag en deelvragen + operationalisering en zoekstrategie. Go van 1e en 2e beoordelaar. Bij nog niet voldoende document aanpassen op basis van feedback van beoordelaars.
2. Onderzoeksfase wordt afgesloten met een overzicht van de geraadpleegde literatuur, de resultaten en de analyse. Dit hoeft nog niet in een lopend verhaal; dit komt in de afsluitende fase. Go van 1e beoordelaar. Bij nog niet voldoende document aanpassen op basis van feedback van beoordelaar.
3. Afsluitende fase omvat het schrijven van het totale product en leidt tot een eindverslag met de volgende onderdelen: titelpagina, inhoudsopgave, voorwoord, samenvatting, inleiding, aanleiding, onderzoeksdoel en onderzoeksvragen, literatuuronderzoek, conclusie en implicaties voor het praktijkvraagstuk, literatuurlijst en bijlagen. Beoordeling door 1e en 2e beoordelaar aan de hand de rubrics.

Voor de nakijktijd van het eindverslag gelden de Hogeschoolregels (zie OER); voor de tussentijds go-momenten streven we naar een feedback binnen 1 werkweek.

**Beoordelingsformulier Literatuuronderzoek PABAOV16A**

|  |  |
| --- | --- |
| **Naam + studentnummer** | Lotte Schreuder |
| **Titel Onderzoek:** | 0870041 |
| **School:** | n.v.t. |
| **Inleverdatum:** | 21-04-2018 |
| **Naam eerste beoordelaar:** | Rosa Rodrigues |
| **Naam tweede beoordelaar:** | Mark van Houwelingen |

| **Criteria** | **O** | **V** | **G** | **B1** | **B2** | **Toelichting oordeel** | **Eind** | **Toelichting eindbeoordeling** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Inleiding** | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | B1   * Aanleiding in orde * Je geeft aan waarom je je niet richt op één stageschool. Dat is in orde. * Aansluiting gekozen master ook in orde | 1 |  |
| B2  Aanleiding en aansluiting zijn voldoende beschreven. |
| **2. Praktijkvraagstuk** | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | B1   * Historische ontwikkeling: je hebt als uitgangspunt Hobeon (2014) gekozen. * Verder zijn alle criteria in orde voor een voldoende zichtbaar | 1 |  |
| B2  Voldoende helder uitgelegd wat het probleem is. |
| **3. Onderzoeksdoel** | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | B1   * Doel in orde * Breedte is niet aangegeven. Beperking geef je, maar geen uitleg. | 1 |  |
| B2  Het doel is voldoende duidelijk verwoord. |
| **4. Onderzoeksvraag en deelvragen** | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | B1.   * Onderzoeksvragen in orde * Operationalisering: ik snap niet goed wat je wilt met het gearceerde deel op blz.10. Wat daar staat is niet van toepassing op dit onderdeel, maar pas in hoofdstuk 2.2 * Breedte niet aangegeven. Beperkingen wel aangegeven, maar niet verantwoord. | 2 |  |
| B2  De onderzoeksvragen zijn passend bij het probleem, en goed geformuleerd. |
| **5. Zoekstrategie** | 0 | 2 | 3 | 3 | 3 | B1. Was al in orde. Je had wat meer kunnen vertellen over je selectiecriteria: wel of geen buitenlandse literatuur? Vanaf welk jaar ga je kijken en waarom? | 3 |  |
| B2  Was al in orde. |
| **6. Geraadpleegde literatuur** | 0 | 3 | 5 | 5 | 5 | B1 Was al in orde | 5 |  |
| B2  Was al in orde. |
| **7. Resultaten en analyse** | 0 | 4 | 6 | 4 | 4 | B1  Was al in orde | 4 |  |
| B2  Was al in orde. |
| **8. Conclusie** | 0 | 2 | 4 | 0 | 2 | B1   * Beantwoord de hoofdvragen d.m.v. je deelvragen. * Implicaties niet duidelijk: wat bedoel je met sommige partijen (blz. 22 onderaan). Wees concreet. * Wat bedoel je met een ontwikkelingsgericht kwaliteitsinstrument? Dat introduceer je al vroeg in je stuk. Uitleggen. | 2 | Implicaties:  B2 vindt dat het wel duidelijk is wat ze bedoelt, omdat ze refereert aan Tabel 2, en daarin staat het antwoord op de vraag van B1. p. 22 "Sommige van deze kenmerken gelden voor meerdere partijen, sommige kenmerken gelden voor slechts een partij. In Tabel 2 staat een overzicht van de kenmerken".  Ontwikkelingsinstrument:  B1 en B2 verwachten in het praktijkonderzoek wel een uitgebreidere uitleg wat er met een ontwikkelingsinstrument wordt bedoeld en (met dit instrument meten we in hoeverre scholen voldoen aan de kenmerken, en op basis daarvan weten scholen waaraan ze nog kunnen werken). |
| B2  De antwoorden op de deelvragen worden voldoende duidelijk beschreven. Hoewel de hoofdvraag slechts impliciet is beantwoord, staat het antwoord er wel. |
| **8. Reflectie** | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | B1  Was al in orde. | 2 |  |
| B2  Was al in orde. |
| **Taalniveau** | o | | v | | | B1  V | v |  |
| B2  V |
| **Verwijzen, citeren en parafraseren** | o | | v | | | B1  V  B2  V | v |  |
| **Samenvatting** | o | | v | | | B1: in orde  B2: in orde | v |  |
| **Totaal Oordeel** |  |  |  |  |  | **Totaal eindbeoordeling** | 21 punten |  |
| **Cijfer\*** | | | | | | | 7 |  |

\

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ondertekening beoordeling (scannen en opslaan in natschool door 1e beoordelaar) | | | |
| Naam 1e beoordelaar | Rosa Rodrigues | Naam 2e beoordelaar | Mark Houweling |
| Datum | 26-04-2018 |  | 24-04-2018 |

|  |
| --- |
| Toelichting/opmerking/aanbevelingen voor aanvullingen |

Cesuur:

Alle onderdelen dienen voldoende te zijn, anders is het totale product onvoldoende (E)

Uitstekend (10): 29

Zeer goed (9): 26-28

Goed (8): 23-25

Ruim voldoende (7): 20-22

Voldoende (6): 17-19

Beoordelaars geven alle punten binnen een onderdeel en geen deelpunten.